祖—父辈共同养育冲突对祖父母抑郁的影响：掌控感的中介作用与长辈价值感的调节效应

孟慧琳[1,2,3] 郭菲[1,2*] 陈祉妍[1,2]

基金项目：国家社会科学基金项目（18BSH117）——不同家庭结构父亲参与和合作养育对儿童社会情绪行为的影响研究

1.100101 北京市，中国科学院心理健康重点实验室（中国科学院心理研究所）

2.100049 北京市，中国科学院大学心理学系

3.101101 北京市，北京市通州区梨园镇梨园社区卫生服务中心护理部

*通讯作者：郭菲，助理研究员；Email：guo@psych.ac.cn

伦理审查机构：中国科学院心理研究所

伦理审核批准号：H21096

【摘要】背景 我国参与照护孙辈的祖辈已达 80%，研究发现祖父母照顾孙辈可能增加其抑郁风险，从而严重影响他们的生活质量。既往研究表明共同养育冲突、长辈价值感、祖辈掌控感均是抑郁的影响因素，但其中的作用机制仍有待揭示。**目的**考察祖、父辈共同养育冲突对祖父母抑郁的影响机制，探讨掌控感与长辈价值感在其中的中介与调节作用。**方法**采用祖父母-父母共同养育问卷、掌控感问卷、祖父母意义问卷及流调中心抑郁量表中文简版对 6269 名参与养育孙辈的祖父母进行调查。采用 SPSS 24.0 的 PROCESS 程序检验掌控感的中介效应及长辈价值感的调节效应。**结果** 本研究中祖父母存在抑郁风险的比例为 11.98%。祖父母抑郁(5.36±4.14)与祖辈-母亲共同养育冲突(9.87±3.08)呈显著正相关（r=0.28,P＜0.001），与祖辈-父亲共同养育冲突(7.34±3.25)呈显著正相关（r=0.35,P＜0.001），与祖辈掌控感(12.61±5.48)呈显著负相关（r=-0.25,P＜0.001），与长辈价值感(84.13±8.58)呈显著负相关（r=-0.21,P＜0.001）。祖辈掌控感在祖辈-母亲共同养育冲突与抑郁的关系中起部分中介效应（中介效应值为 0.05，占总效应值 17.24%）；在祖辈-父亲共同养育冲突与抑郁的关系中同样起部分中介效应（中介效应值为 0.05，占总效应值 13.89%）。长辈价值感对祖辈-母亲共同养育冲突与抑郁的关系起调节作用（β=-0.06,P＜0.05）；对祖辈-父亲共同养育冲突与抑郁的关系也存在显著调节作用（β=-0.07,P＜0.01）。简单斜率检验显示，对于长辈价值感较低的个体，共同养育冲突对其抑郁的影响更大。**结论**祖-父辈共同养育冲突，无论是发生在与孙辈母亲间还是与孙辈父亲间，都是影响祖父母抑郁的重要因素，祖辈的掌控感在其中起中介作用，长辈价值感存在调节效应。在参与养育孙辈的家庭中，针对祖父母心理健康的干预方案需可将减少共同养育冲突，增加祖父辈掌控感和价值感等相关因素纳入考虑。

【关键词】祖父母；共同养育冲突；掌控感；长辈价值感；抑郁

The influence of grandparent-parent coparenting conflict on grandparents' depression: the mediating effect of sense of mastery and moderating effect of self-perceived valued elder

MENG Huilin[1,2,3],GUO Fei[1,2*],CHEN Zhiyan[1,2]

1. CAS Key Laboratory of Mental Health, Institute of Psychology, Beijing 100101, China
2. Department of Psychology, University of Chinese Academy of Sciences, Beijing 100049, China
3. Superintendent of Nursing Department,Beijing City Tongzhou District Liyuan Town Liyuan Community Health Service Center,Beijing 100101, China;

*Corresponding author: GUO Fei,assistant researcher;Email:guof@psych.ac.cn

[Abstract]Background In China, 80% ofthe grandparents are taking part in caring for grandchildren. The prior studies found that involvement in taking care of grandchildren may increase the risk of depression among grandparents, which would seriously harm their quality of life. Existing research showed that coparenting conflict, valued elderand sense of mastery are all influencing factors for depression. However, the underlying mechanism still requires further investigation. **Objective** To investigate the influence of grandparent-parent co-parentingconflict on grandparents' depression, and to explore the mediating and moderating mechanisms that grandparent sense of mastery and self-perceived valued elder may play in it. **Methods**Total 626 grandparents were investigate with the grandparent-parent coparenting scale, mastery scale, grandparent meaning scale, the center for epidemiological studies-depression(CES-D). **Results**①Depression (5.36±4.14) was found to be significantly positively correlated with grandparent-mother co-parenting conflict(9.87±3.08)(r=0.28,P<0.001), positively correlated with grandparent-father co-parenting conflict(7.34±3.25)(r=0.35,P<0.001), negatively correlated with the sense of mastery (12.61±5.48)(r=-0.25,P<0.001) and negatively correlated with self-perceived valued elder (84.13±8.58)(r=-0.21,P<0.001). ②The sense of mastery partially mediated the relationship between grandparent-mother co-parenting conflict and grandparents' depression (the mediating effect was0.05,which was 17.24% of the total effects) , as well as partially mediated the relationship between grandparent-father co-parenting conflict and depression(the mediating effect was0.05,which was 13.89% of the total effects). Grandparent self-perceived valued elder moderated the relationship between grandparent-mother co-parenting conflict and depression

(β=-0.06,P<0.05), and it also moderated the relationship between grandparent-father co-parenting conflict and depression (β=-0.07,P<0.01). The results of simple slope tests showed that among grandparents who felt less value as the elder, co-parenting conflict had a stronger influence on their depression than their counterparts who with relatively higher self-perceived value .**Conclusion** grandparents-parents co-parenting conflict is an important influencing factor for grandparent's depression. In this association the sense of mastery plays a mediating role, while the self-perceived valued elder exerts a moderating effect. To promote the metal health among elders who take part in co-parenting, education and intervention protocols that aiming at reducing co-parenting conflicts and enhancing elder's sense of mastery and meaning as grandparents can be included.

[Key words]grandparents; co-parenting conflict; sense of mastery; valued elder; depression

抑郁是一种常见的心理问题，主要表现为兴趣丧失、情绪低落、注意力受损、失眠等[1]。严重影响个体的身心健康和生活质量 [2]。随着社会经济和科技发展，人类寿命增长同时儿童死亡率降低，成为祖父母的老年人显著增加[3]。另一方面，双职工家庭使得祖父母参与照顾孙辈的现象更为普遍[4]，调查显示祖辈参与照护的比例高达越 80%[5]，两代人共同养育成为现代家庭中一个重要特点[6]。共同养育是指两个或以上看护者共同抚养儿童及在此过程中双方的协调配合程度[7]。两代人在共同养育过程中由于价值观、育儿观的不同，易产生冲突[8, 9]。而这些冲突作为压力源，会引发个体的情绪困扰，更易出现抑郁问题[9, 10]，照顾孙辈可能会增加抑郁的风险[11]。家庭系统理论认为，家庭是一个整体，家庭成员相互依存，成员间的互动形成了家庭系统，而这种互动又会对家庭内的个体产生巨大影响[12]。共同养育作为两代人重要的互动关系，其质量是影响祖父母抑郁的重要因素[13]。研究表明祖父母与成年子女之间的冲突与祖父母的心理健康显著相关[14]。不过这些研究结果大多数来自国外，与中国祖父母参与养育如此高的比例不相适应的是国内对这方面的研究探讨还非常匮乏，特别是共同养育对祖父母心理健康的影响，其中可能的作用机制尚待进一步探讨。已有研究发现，掌控感对心理健康有重要影响[15]，掌控感低时更易引发个体的消极情绪[16]，当个体认为自己对事件缺乏控制时，会增加抑郁的发生风险[17]。根据压力过程模型（the stress process model）[18]，压力事件或应激源对个体的消极影响存在着中介变量，这些中介变量通常与个体对压力的应对、处理资源有关。研究表明，作为一个重要的个体资源，掌控感对于那些承担照料责任的个体而言是降低抑郁风险的重要因素[19]。那么，对于参与孙辈养育的祖父母，他们的掌控感是否也可能在共同养育冲突中受损，进而增加了其抑郁风险呢？本研究将探讨祖辈掌控感在共同养育冲突与祖辈抑郁的关系中可能存在的中介作用。

共同养育冲突作为一个引发抑郁的压力源，寻找和了解其影响的具体发生条件，即调节因素有助于为干预提供具体方案和参考。根据情绪认知评价理论（cognitive-motivational-relational theory）[20]，情绪是人和环境相互作用的结果，对环境中事件不同的评价会导致不同的情绪。个体的认知差异会对共同养育冲突做出不同的解释从而导致不同的结果。长辈价值感是指个体对自己是否是一个有智慧、受尊敬的祖父母的感知，属于祖父母角色意义的一个指标[21]。此价值感高的个体发生冲突时对自我相关的负面信息关注较少，亦会产生更少的消极情绪[22]，因此价值感可能会缓解冲突对心理健康的消极影响。综上，本研究将同时探讨共同养育冲突对祖辈抑郁的影响中长辈价值感的调节效应。此外，现有针对两代人的养育冲突的研究多集中于祖辈与孙辈的母亲[23]，随着社会的发展，父亲参与养育的重要性日益得到确认[24]，对子女的社会性发展和心理健康均有独特影响[25, 26]。越来越多的研究也证实父亲是共同养育中的核心成员[27]。因此，本研究同时纳入祖辈与父、母双方的冲突现状，以完整考察家庭中的祖-父辈共同养育影响。综上所述，本研究将在共同养育的背景下，探讨祖父母抑郁的影响因素及作用机制，为老年人和家庭健康相关的干预提供依据。

1 对象与方法

1.1 研究对象

2021 年 8 月至 11 月通过问卷星线上发布与线下一对一询问的方法收集问卷。线上调查包括北京、天津、湖北、浙江等地。线下调查主要在北京市。共收集问卷 631 份。纳入标准：①与子女共同照顾孙辈；②意识清晰，能理解问卷内容；③年龄 50 岁以上。。排除标准：①既往有严重精神疾病。有效问卷 626 人，问卷有效率为 99.21%。

1.2 研究方法 线下调查由研究者统一发放问卷，祖父母自行填写。填写困难的老年人由研究者面对面读出题目后作答。线上调查由祖父母自行填写。

1.2.1 社会人口学特征 由研究者经过小组讨论后设计，包括年龄、性别、身份角色、受教育程度、婚姻状况、工作情况、收入情况及居住地，其中长期居住地是指在当地最近居住 6 个月以上。

1.2.2 共同养育冲突，采用根据共同养育关系量表(Coparenting Relationship Scale, CRS）改编而成的祖父母-父母共同

养育问卷[23]，共包含四方面内容，本研究使用其中的“共同养育冲突”部分。分为直接冲突与间接冲突维度。进行验证性因子分析发现“制定规则一致性”与“孩子和自己更亲”两道题载荷小于 0.3，故最终用其他四题测量共同养育冲突。题目采用 5 点计分，从“从不这样”到“总是这样”。本研究中 cronbach’sα 系数为 0.81。

1.2.3 掌控感问卷（Mastery Scale）[28]，采用 Pearlin 和 Schooler 掌握量表的五题版本进行测量。题目采用李克特 5 点计分，从 1“非常同意”到 5“非常不同意”，分数越高说明掌控感越低。本研究中 cronbach’sα 系数为 0.85。

1.2.4 长辈价值感，采用 Kivnick 编制的祖父母意义问卷（Grandparent Meaning Scale）[29]，问卷分为 5 个维度，本研究采用其中的长辈价值感维度作为测量工具。共 14 个条目，采用李克特 7 点计分，从 1“非常不同意”到 7“非常同意”。本研究中 cronbach’sα 系数为 0.88。

1.2.5 抑郁，采用何津等[30]根据流调中心抑郁量表(The Center for Epidemiological Studies-Depression, CES-D）修订的 9 题简版，调查最近一周的情况，从 0“完全不会”到 3“几乎每天都会发生或出现”。10 分及以上为存在抑郁倾向，17 分及以上为存在重度抑郁风险。本研究中 cronbach’sα 系数为 0.86。

1.3.统计学方法采用 SPSS24.0 软件对数据进行处理。采用 Pearson 相关分析对各变量进行相关性分析，采用 SPSS 中的 PROCESS 宏程序通过偏差校正的非参数百分位 Bootstrap 法，重复取样 5000 次，进行中介效应及调节效应统计分析。中介效应及调节相应以 95%置信区间是否包含 0 作为判断是否显著的标准，P＜0.05 为差异有统计学意义。

2 结果

2.1 共同方法偏差控制 为控制共同方法偏差，本研究采用匿名方式收集数据，且中间设置测谎题，对共同偏差进行尽量控制。采用 Harman 单因子检验法进行检验[31]。特征根大于 1 的因素共 7 个，第一个因子解释的变异量为 23.53%，未超过 40%的临界值，表明本研究不存在明显的共同方法偏差。

2.2 社会人口学特征及抑郁差异比较祖父母年龄为 50 岁- 77 岁，平均年龄(60.90±5.19)岁。结果显示，按照 10 分及以上的标准划分是否存在抑郁倾向[30]，本研究中 11.98%（75/629）的祖父母存在抑郁倾向。不同受教育程度与婚姻状况的祖父母抑郁得分有统计学差异(P＜0.001)。具体人口学变量及不同特征祖父母的抑郁得分比较见表 1。

表 1 祖父母社会人口学特征及抑郁得分比较

Table 1 Social demographic characteristics of grandparents and the score of depression comparison

特征	类别	人数[占比(%)]	抑郁		
			$\bar{x}\pm s$	F/t 值	P
性别	男	291(46.26)	5.14±4.02	-1.19	0.24
	女	338(53.74)	5.54±4.24		
身份角色	祖父	192(30.67)	5.05±3.95	0.79	0.50
	祖母	205(32.75)	5.69±4.37		
	外祖父	98(15.65)	5.30±4.18		
	外祖母	131(20.93)	5.33±4.02		
受教育程度	小学及以下	53(8.43)	7.00±5.39	3.31	0.02
	初中	401(63.75)	5.26±3.75		
	中专/高中	128(20.35)	5.21±4.35		
	大专及以上	47(7.47)	4.71±4.83		
婚姻状况	已婚	593(94.73)	5.17±4.02	-4.76	＜0.001
	离异或丧偶	33(5.27)	8.63±4.85		
工作情况	全职或兼职	158(25.24)	5.42±4.26	1.31	0.27
	退休	183(29.23)	5.72±4.91		
	无业	285(45.53)	5.09±3.48		
收入情况	无收入	271(43.29)	5.17±3.56	1.74	0.16
	3000 元以下	201(32.11)	5.86±4.41		

	3000 元-5000 元	113(18.05)	4.85±4.43		
	5000 元以上	41(6.55)	5.51±5.28		
长期居住地	乡村	391(62.46)	5.48±3.68	0.91	0.36
	城镇	235(37.54)	5.15±4.81		

2.3 共同养育冲突、掌控感、长辈价值感、抑郁得分及相关性　祖辈-母亲共同养育冲突为(9.87±3.08)分，祖辈-父亲共同养育冲突为(7.34±3.25)分，祖辈掌控感为(12.61±5.48)分，长辈价值感为(84.13±8.58)分，祖辈抑郁为(5.36±4.14)分。相关分析表明，祖辈与父亲及母亲的共同养育冲突分别与祖辈抑郁呈显著正相关，与祖辈掌控感呈显著负相关。祖辈掌控感和长辈价值感与祖辈抑郁呈著负相关（见表 2）。

表 2 各主要变量得分及相关系数（r 值，n=626）

Table 2　Pearson correlations between main variables

	$\bar{x}\pm s$	1	2	3	4
1 祖辈-母亲共同养育冲突	9.87±3.08	—	—	—	—
2 祖辈-父亲共同养育冲突	7.34±3.25	0.52***	—	—	—
3 祖辈掌控感	12.61±5.48	-0.21***	-0.19***	—	—
4 长辈价值感	84.13±8.58	0.04	-0.04	-0.13**	—
5 祖辈抑郁	5.36±4.14	0.28***	0.35***	-0.25***	-0.21***

注：$^{*}p<0.05$，$^{**}p<0.01$，$^{***}<0.001$。下同。

2.4 掌控感在祖-父辈共同养育冲突与抑郁关系间的中介效应　祖辈身份与工作状况为无序定性数据，直接引入模型易产生偏差[32]，引入虚拟变量可以提升模型的准确度[33]，故将祖辈身份与工作状况进行虚拟化。虚拟化时把二者转化为二分类型变量，以 0，1 赋值进行研究[32]。以祖辈身份“祖母”为参照变量，虚拟变量 1(祖父)=(1,0,0)，虚拟变量 2(外祖父)=(0,1,0)，虚拟变量 3 (外祖母)=(0,0,1)；以工作状况“全职或兼职”为参照水平，虚拟变量 1(退休)=(1,0)，虚拟变量 2(无业)=(0,1)。得到虚拟变量后与其他社会人口学特征共同作为控制变量。对变量进行回归分析，使用 process 程序进行非参数百分位 Bootstrap 程序检验中介效应，设置抽取次数为 5000 次，首先以“祖辈-母亲共同养育冲突”为自变量，得到总效应值为 0.29，祖辈-母亲共同养育冲突对抑郁的直接效应为 0.24；掌控感在两者关系中的间接效应为 0.05，占总效应的 17.24%，95%置信区间为[0.03,0.08]，不包含 0，说明掌控感在祖辈与母亲共同养育冲突与其抑郁间的中介效应显著。无业、长期居住地、受教育程度与婚姻状况是抑郁的影响因素（$P<0.05$），长期居住地、外祖母角色是是祖辈-母亲冲突中掌控感的影响因素($P<0.05$)(见表 3)。

表 3 掌控感在祖辈-母亲共同养育冲突与抑郁间的中介效应（n=626）

Table3　The mediating effect of sense of mastery in the relationship between grandparent-mother coparenting conflict and depression

预测变量	结果变量								
	抑郁			掌控感			抑郁		
	第 1 步			第 2 步			第 3 步		
	β	t	R^2	β	t	R^2	β	t	R^2
性别	0.01	0.02		-0.31	-0.96		-0.06	-0.17	
祖父	-0.06	-0.21	0.15	-0.13	-0.54	0.24	-0.12	-0.38	0.18
外祖父	-0.04	-0.18		0.08*	2.00		-0.07	-0.29	
外祖母	-0.08	-1.86		0.32	1.21		-0.06	-1.50	

退休	0.08	1.40	0.09	1.63	0.10	1.74
无业	-0.15*	-2.32	0.08	1.31	-0.13*	-2.10
婚姻状况	0.17***	4.37	-0.07	-1.95	0.15***	4.06
受教育程度	-0.13**	-2.89	-0.05	-1.04	-0.14**	-3.14
收入状况	-0.03	-0.52	0.11	1.77	-0.01	-0.18
长期居住地	-0.09*	-2.05	0.35***	7.63	-0.03	-0.57
与母亲共同养育冲突	0.29***	7.50	-0.26***	-7.10	0.24***	6.01
掌控感					-0.20***	-4.84

注：祖辈角色（祖父、外祖父、外祖母）以及工作状况（退休、无业）为虚拟变量；祖母与全职或兼职为参照变量。下同。

以相同的步骤和方法以“祖辈-父亲共同养育冲突”为自变量，得到总效应值为 0.36，祖辈-父亲共同养育冲突对抑郁的直接效应为 0.31，掌控感在祖辈-父亲共同养育冲突对抑郁影响的间接效应为 0.05，占总效应的 13.89%，95%置信区间为[0.03,0.07]，不包含 0，说明掌控感在祖辈与父亲共同养育冲突对抑郁的影响中的中介效应显著。无业、长期居住地、受教育程度与婚姻状况是抑郁的影响因素 ($P<0.05$)，婚姻状况、长期居住地是祖辈-父亲冲突模型中掌控感的影响因素($P<0.05$)(见表 4)。

表 4 掌控感在祖辈-父亲共同养育冲突与抑郁间的中介效应 ($n=626$)

Table4 The mediating effect of sense of mastery in the relationship between grandparent-father coparenting conflict and depression

预测变量	结果变量								
	抑郁			掌控感			抑郁		
	第 1 步			第 2 步			第 3 步		
	β	t	R^2	β	t	R^2	β	t	R^2
性别	0.18	0.55		-0.42	-1.31		0.10	0.31	
祖父	0.10	0.31		-0.37	-1.22		0.03	0.08	
外祖父	0.14	0.58		-0.25.	-1.05		0.09	0.39	
外祖母	0.01	0.14		0.01	0.34		0.01	0.20	
退休	0.06	1.02		0.10	1.85		0.07	1.39	
无业	-0.14*	-2.23		0.07	1.13		-0.13*	-2.05	
婚姻状况	0.18***	4.74	0.19	-0.08*	-2.20	0.22	0.16***	4.38	0.22
受教育程度	-0.13**	-2.89		-0.05	-1.06		-0.14**	-3.14	
收入状况	-0.05	-0.71		0.11	1.76		-0.02	-0.38	
长期居住地	-0.09*	-2.01		0.34***	7.46		-0.03	-0.60	
与父亲共同养育冲突	0.35***	9.56		-0.22***	-6.15		0.31***	8.30	
掌控感							-0.19***	-4.72	

2.5 长辈价值感在共同养育冲突与心理健康之间的调节效应　以上述人口学特征作为控制变量，进一步采用分层线性回归，首先以祖辈与母亲冲突为自变量进行调节检验。共同养育冲突×长辈价值感的预测作用显著（β=-0.06,$P<0.05$），说明长辈价值感在祖辈-母亲共同养育冲突与祖辈抑郁间存在调节效应；祖辈与父亲冲突为自变量进行同样的调节检验，发现祖辈-父亲共同养育冲突×长辈价值感的预测作用显著（β=-0.07,$P<0.01$），表明长辈价值感同样可以调节祖辈-父亲共同养育冲突对祖辈抑郁的影响。婚姻状况与受教育程度是抑郁的影响因素($P<0.05$)(见表 5)。

表 5 长辈价值感在祖辈-母亲共同养育冲突与抑郁关系间的调节效应分析

Table5　The moderating effect of the valued elder in the relationship between grandparent-mother coparenting conflict and depression

步骤	预测变量	β	t	R^2
第 1 步	性别	0.03	0.09	0.07
	祖父	-0.06	-0.18	
	外祖父	-0.01	-0.05	
	外祖母	0.03	-0.67	
	退休	0.08	1.45	
	无业	-0.13	-1.96	
	婚姻状况	0.18***	4.56	
	受教育程度	-0.13**	-2.83	
	收入状况	-0.01	-0.13	
	长期居住地	-0.09	-1.83	
第 2 步	与母亲共同养育冲突	0.30***	7.99	0.19
	长辈价值感	-0.22***	-5.78	
第 3 步	与母亲共同养育冲突	0.28***	7.47	0.20
	长辈价值感	-0.20***	-5.15	
	与母亲冲突×长辈价值感	-0.10**	-2.63	

使用同样步骤以祖辈与父亲冲突为自变量进行调节检验，发现祖辈-父亲共同养育冲突×长辈价值感的预测作用显著(β=-0.07, P<0.01)，表明长辈价值感同样可以调节祖辈-父亲共同养育冲突对祖辈抑郁的影响。婚姻状况与受教育程度是抑郁的影响因素(P<0.05)(见表 6)。

表 6 长辈价值感在祖辈-父亲共同养育冲突与抑郁关系间的调节效应分析

Table6　The moderating effect of the valued elder in the relationship between grandparent-fathercoparenting conflict and depression

步骤	预测变量	β	t	R^2
第 1 步	性别	0.03	0.09	0.07
	祖父	-0.06	-0.18	
	外祖父	-0.01	-0.05	
	外祖母	-0.03	-0.67	
	退休	0.08	1.45	
	无业	-0.13	-1.96	
	婚姻状况	0.18***	4.56	
	受教育程度	-0.13**	-2.83	
	收入状况	-0.01	-0.13	
	长期居住地	-0.09	-1.83	
第 2 步	与父亲共同养育冲突	0.35***	9.66	0.22
	长辈价值感	-0.19***	-5.29	
第 3 步	与父亲共同养育冲突	0.34***	9.26	0.23
	长辈价值感	-0.17***	-4.46	

与父亲冲突×长辈价值感	-0.11**	-2.82

进一步根据相关文献[34]对所有变量进行标准化处理，以正负一个标准差划分长辈价值感高低对两组进行简单斜率分析。

在长辈价值感高的个体中，祖辈-母亲共同养育冲突对抑郁正向预测作用显著（β=0.24,P＜0.001）；而对长辈价值感低的人来说，祖辈-母亲共同养育冲突对抑郁同样有正向预测作用（β=0.35,P＜0.001），且预测作用更明显，见图 1。表明随着长辈价值感的降低，祖辈-母亲共同养育冲突对抑郁的预测作用逐渐增大。

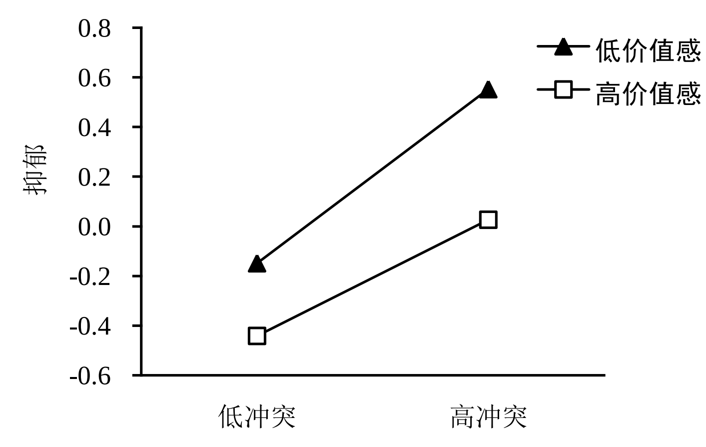


图 1　长辈价值感在祖辈-母亲共同养育冲突与抑郁间调节效应的简单斜率图

Figure 1　Simple slope plot of moderating effect of valued elder on the grandparents-mother coparenting and the depression

通过相同的方法，检验不同祖辈价值感水平下祖辈-父亲共同养育冲突对祖辈抑郁的影响，分析显示，随着长辈价值感的降低，祖辈-父亲共同养育冲突对祖辈抑郁的预测作用更大，在长辈价值感高的祖辈中，共同养育冲突对其抑郁的影响为（β=0.27,P＜0.001），而在长辈价值感低的祖辈中，共同养育冲突对其抑郁的预测作用更大（β=0.41,P＜0.001），见图 2。

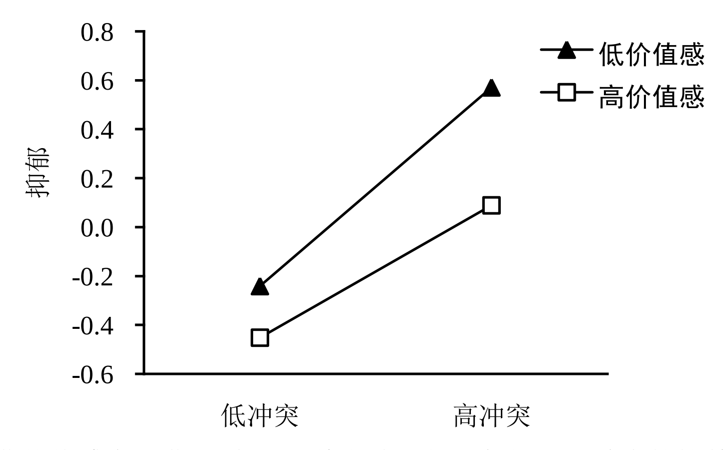


图 2 长辈价值感在祖辈-父亲共同养育冲突与抑郁间调节效应的简单斜率图

Figure 2　Simple slope plot of moderating effect of valued elder on the grandparents-mother coparenting and the depression

3 讨论

3.1 祖父母抑郁现状及抑郁与掌控感影响因素本研究发现，参与调查的祖父母可能存在抑郁倾向的约占 11.98%，低于一项郑州对祖父母调查的检出率(26.80%)[35]。这可能是因为郑州市研究中祖父母为 60 岁以上老年人，年龄高于本研究，这与已有研究发现抑郁在老年群体中高发的结果一致[36]。受教育水平与婚姻状况是抑郁的重要影响因素，这与以往研究一致，高教育水平与已婚都是抑郁的保护因素[37, 38]。长期居住地不同对抑郁有一定影响，城镇抑郁水平低于乡村[39]。无业群体相比全职或兼职抑郁更低，可能因为全职或兼职的祖父母需要面对上班与照顾孙辈的双重压力[40]，所以更易发生抑郁。长期居住地是祖辈掌控感的影响因素，生活在不同环境中可能使掌控感发生变化[41]。外祖母面对与母亲冲突时比祖母掌控感更高，可能是因为祖母面与母亲没有血缘关系[42]，，发生冲突时更容易感觉

失去掌控。

3.2 与子代共同养育冲突、祖辈掌控感与其心理健康的关系 本研究发现，无论是与孙辈父亲或是与母亲的共同养育冲突，对祖辈抑郁均有显著的直接影响。一方面，家庭成员间的冲突历来是影响心理健康的重要因素[43]。另一方面也可能与文化传统有关，受儒家思想影响，子女被期待要孝顺、服从父母[44]，共同养育冲突可能使祖父母的家长权威感受到伤害，从而引发不良情绪。结果显示，无论是祖辈与孙辈的父亲还是与母亲的共同养育冲突对其抑郁的影响中，祖辈的掌控感均存在显著的中介效应，提示了这期间祖父母掌控感的重要性。祖父母的教养意见可能会因不被孩子父母接受而产生冲突，进而使祖辈产生无力感[45]；另一方面，经历冲突的老年人也可能倾向采取不发表意见的策略来避免冲突[46]，无论哪种情况都会导致祖辈掌控感的下降。而低的掌控感会让祖父母感到难以控制自己的生活境况，失去面对冲突的信心，从而影响心理健康，甚至出现更多的抑郁问题。

3.3 长辈价值感在共同养育冲突与心理健康的调节作用 本研究的另一个重要发现是这种两代人在共同养育中的冲突对祖父母抑郁的影响具有条件性，即长辈价值感不同，共同养育冲突对祖父母抑郁的影响程度会有所不同。当长辈价值感较低时，共同养育冲突对其抑郁的影响更大。这可能是因为高长辈价值感的人更认同自己作为祖父母的意义，从而有助于缓解因教养意见而带来的冲突对其自尊及自我价值的伤害。且高价值感个体本身自尊水平更高，把冲突等事件归因于自己责任的可能性更低[47]，故出现抑郁情绪的风险也更小。反之根据风险增强模型（risk-enhancingmodel）[48]，两种风险因素同时出现时产生的不良后果高于二者的简单相加。即共同养育冲突这种危险因素本就会导致祖父母处于压力之中，若自身作为长辈的价值感又较低，将更加无法缓解压力，从而使抑郁情绪发生的可能性明显增加。

4 小结

综上所述，本研究深入探讨了参与孙辈养育的祖父母抑郁的影响因素及其作用机制，结果发现，无论与孙辈的母亲还是父亲的冲突，均会导致祖辈出现更高的抑郁水平，其中祖辈的掌控感起中介作用，而长辈价值感存在调节效应。一项针对抑郁症群体的网络自助干预研究显示，干预可有效提升患者的掌控感，由此缓解了他们的抑郁症状[49]。根据符号互动理论，个体对自己的评价在与他人的互动中形成[50]，长辈价值感作为祖父母对自己的一种认知，会因他人对自己的评价而产生变化。一项实验研究显示团体精神干预可提升个体自尊[51]。这些结果提示个体的掌控感和价值感是可以在通过适当的干预措施得以提升的。结合本研究的发现，社区卫生服务中心要定期开展健康教育活动，提升祖父母健康意识，增加疾病筛查项目，早期发现健康隐患，降低心理健康问题的发生风险。同时制定提升祖父母角色的教育课程，帮助祖父母提升掌控感。另外让祖父母成为家庭保健员，由祖父母向家人传递健康知识，并定时开会总结进度，对祖父母进行表扬。邀请与社区成为医联体的三级医院专科专家到社区医院举办连续性的团体治疗活动，增强祖父母价值感。本研究存在一些不足。首先未考虑随迁人口影响，人口流动增加，由此产生的社会资本剥离可能对祖父辈的心理健康有着重要影响，未来有必要对这一群体进行深入调查；其次未将其他与共同养育相关的重大生活事件包括父辈纳入考虑；最后本研究未横断研究，无法对其中的因果关系做出推断，未来有必要进一步开展追踪研究。不过本研究为横断研究，无法对其中的因果关系做出推断，未来可以采用纵向研究，对祖父母进行追访以更为确定各变量的因果关系。不过本研究基于家庭系统理论，考察了两代人在育儿过程中的冲突对于祖辈心理健康的影响，结合老年人自身的重要心理变量（自己的掌控感和长辈价值感）为老年人心理健康的干预方案提供了新的视角。未来干预方案将提升老年人的掌控感和祖辈的自我价值感纳入其中，对于预防和降低这一群体抑郁风险，提升其心理健康水平有重要意义。

作者贡献：孟慧琳进行课题设计与实施、资料收集 整理、成文并对文章负责；郭菲进行课题设计与实施、评估、提供资金、质量控制、成文并对文章负责及审校。 陈祉妍进行课题设计、评估、质量控制并对文章负责及审校。

本文无利益冲突。

参考文献

[1]Liu Q,He H,Yang J, et al. Changes in the global burden of depression from 1990 to 2017: Findings from the Global Burden of Disease study [J]. Journal of psychiatric research, 2020, 126: 134-140.

[2]Shou J,Du Z,Wang H, et al. Quality of life and its contributing factors in an elderly community‐dwelling population in Shanghai, China [J]. Psychogeriatrics, 2018, 18(2): 89-97.

[3]Chen F,Liu G. The health implications of grandparents caring for grandchildren in China [J]. The journals of gerontology Series B, Psychological sciences and social sciences, 2012, 67(1): 99-112.

[4]Silverstein M,Zuo D. Grandparents caring for grandchildren in rural China: consequences for emotional and cognitive health in later life [J]. Aging mental health, 2020: 1-11.

[5] 国务院新闻办公室. 国家卫计委举行全面两孩政策工作进展情况发布会. http://www.scio.gov.cn/xwfbh/gbwxwfbh/xwfbh/wsb/Document/1541106/1541106.ht, 2017-01-22.

[6]郭媛芳，李晓巍. 祖辈-父辈共同养育关系与幼儿气质的相互作用关系 [J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(4): 783-788.

[7]闻明晶，滕树元，冯晓杭，等. 祖辈共同养育模式下幼儿母子依恋对问题行为的影响：祖孙依恋的中介作用 [J]. 心理与行为研究, 2020, 18(02): 208-213.

[8]Hongwei X. Physical and mental health of Chinese grandparents caring for grandchildren and great-grandparents [J]. Social science & medicine 2018: 106-116

[9]Hansen A C,Brown R,Keller P, et al. Sources of stress and strength: Contextualizing the experience of grandparents rearing grandchildren in Appalachia [J]. Journal of Intergenerational Relationships, 2020: 1-21.

[10]Leder S,Grinstead L N,Torres E. Grandparents raising grandchildren: stressors, social support, and health outcomes [J]. Journal of family nursing, 2007, 13(3): 333-352.

[11]Brunello G,Rocco L J R O E O T H. Grandparents in the blues. The effect of childcare on grandparents’ depression [J]. Review of Economics of the Household, 2019, 17(2): 587-613.

[12]Rosenbusch K,Cseh M. The cross-cultural adjustment process of expatriate families in a multinational organization: A family system theory perspective [J]. Human Resource Development International, 2012, 15(1): 61-77.

[13]Jang H,Rauktis M E,Tang F. The quality of relationships with adult children and depressive symptoms among grandparents [J]. Aging mental health, 2021: 1-9.

[14]Goodman C C,Tan P P, Ernandes P, et al. The Health of Grandmothers Raising Grandchildren: Does the Quality of Family Relationships Matter? [J]. Families Systems & Health, 2008, 26(4): 417-430.

[15]Ang S，Malhotra R. Association of received social support with depressive symptoms among older males and females in Singapore: Is personal mastery an inconsistent mediator? [J]. Social science medicine, 2016, 153: 165-173.

[16]赵玉，张彦奇，王品，等. 生活掌控感在农村社区老年人抑郁和自我感知老化间的中介效应 [J]. 现代预防医学，2021，48(16): 2983-2987.

[17]Yu X,Fan G. Direct and indirect relationship between locus of control and depression [J]. Journal of health psychology, 2016, 21(7): 1293-1298.

[18]Van Egeren L A,Hawkins D P. Coming to terms with coparenting: Implications of definition and measurement [J]. Journal of Adult Development, 2004, 11(3): 165-178.

[19]Chan E-Y,Glass G,Chua K-C, et al. Relationship between Mastery and Caregiving Competence in Protecting against Burden,Anxiety and Depression among Caregivers of Frail Older Adults [J]. The journal of nutrition, health & aging mental health, 2018, 22(10): 1238-1245.

[20]Lazarus R S. Progress on a cognitive-motivational-relational theory of emotion [J]. The American psychologist, 1991, 46(8): 819-834.

[21]Kivnick H Q. Grandparenthood: An Overview of Meaning and Mental Health [J]. Gerontologist, 1982, 22(1): 59-66.

[22]Bechtoldt M N,De Dreu C K，Nijstad B A, et al. Self‐concept clarity and the management of social conflict [J]. Journal of Personality, 2010, 78(2): 539-574.

[23]李东阳，王争艳，朱雪娜，等. 北京市城区儿童祖辈-父母共同养育社区干预研究 [J]. 中国儿童保健杂志, 2016, 24(06): 642-645.

[24]Derlan C L,Umaña‐Taylor A J,Updegraff K A, et al. Mother‐Grandmother and Mother‐Father Coparenting Across Time Among Mexican‐Origin Adolescent Mothers and Their Families [J]. Journal of Marriage Family, 2018, 80(2): 349-366.

[25]李晓巍，魏晓宇. 父亲参与的现状及其与幼儿社会能力的关系——母亲教养效能的中介作用 [J]. 北京师范大学学报(社会科学版), 2017, (05): 49-58.

[26]赵凤青，程贝贝，李奕萱，等. 核心家庭父亲协同教养对青少年抑郁的影响：父子依恋和母子依恋的中介作用 [J]. 心理发展与教育, 2022, (01): 109-117.

[27]陈楚芳，郭菲，陈祉妍. 父亲共同养育对青少年抑郁的影响：母亲心理控制和青少年坚毅的多重中介作用 [J]. 中国临床心理学杂志, 2021, 29(04): 734-738.

[28]Backe I F,Patil G G,Nes R B, et al. The relationship between physical functional limitations, and psychological distress: Considering a

possible mediating role of pain, social support and sense of mastery [J]. SSM Popul Health, 2018, 4: 153-163.
[29]Kivnick H Q. Dimensions of grandparenthood meaning: Deductive conceptualization and empirical derivation [J]. Journal of Personality Social Psychology, 1983, 44(5): 1056.
[30]何津，陈祉妍，郭菲，等. 流调中心抑郁量表中文简版的编制 [J]. 中华行为医学与脑科学杂志, 2013, 22(12): 1133-1136.
[31]周浩，龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法 [J]. 心理科学进展, 2004, (06): 942-950.
[32]曹玉茹. 虚拟变量回归在 SPSS 中的分析与实现 [J]. 统计与决策, 2018, 34(10): 66-69.
[33]梁英，张玉海. 多元线性回归方法的正确应用和表达 [J]. 中国儿童保健杂志, 2020, 28(02): 230-232.
[34]Aiken L S,West S G,Reno R R. Multiple regression: Testing and interpreting interactions [M]. sage, 1991.
[35]顾超凡，张瑞星，王梦佳，等. 社会健康对隔代抚养老年人抑郁的影响 [J]. 中国老年学杂志, 2020, 40(14): 3114-3116.
[36]杨展，陈饶，胡晓，等. 中国城乡老年人抑郁症状及其影响因素差异的分析 [J]. 中华流行病学杂志, 2017, 38(08): 1088-1093.
[37]Cockerham W C J J O H，Behavior S. Health lifestyle theory and the convergence of agency and structure [J]. 2005, 46(1): 51-67.
[38]李家忠，彭述蓉，黄培辉，等. 芦山地震后 6 年雅安市城市老年人抑郁症状检出情况及影响因素 [J]. 四川精神卫生，2021，34(06): 550-554.
[39]陶娜，尹平. 我国中老年人群抑郁发生率的城乡差异及危险因素研究 [J]. 中国社会医学杂志, 2017, 34(01): 22-25.
[40]Sobol S,Ben‐Shlomo S J S. Stress‐related mental health and growth among first‐time grandparents: The moderating role of family support [J]. Stress Health, 2019, 35(4): 503-515.
[41]杨航，邵景进，张乾寒，等. 老化恐惧与老年人受骗易感性：安全感和掌控感的中介作用 [J]. 中国临床心理学杂志，2019，27(05): 1036-1040.
[42]葛宇宁. 从伦理的视角谈现代婆媳关系问题 [J]. 河南理工大学学报(社会科学版), 2016, 17(04): 421-426.
[43]Yoo J,Russell D W. Caring for grandchildren and grandparents' physical and mental health changes [J]. Journal of Child Family Studies, 2020, 29(3): 845-854.
[44]Kim J H,Silverstein M. Are filial piety and ethnic community engagement associated with psychological wellbeing among older chinese american immigrants? A cultural resource perspective [J]. Research on Aging, 2021, 43(2): 63-73.
[45]Low S S,Goh E C. Granny as Nanny: Positive Outcomes for Grandparents providing Childcare for Dual-Income Families. Fact or Myth? [J]. Journal of intergenerational relationships, 2015, 13(4): 302-319.
[46]Tangchonlatip K,Ingersoll-Dayton B, Punpuing S. Conflict in skipped generation households in Thailand [J]. The International Journal of Aging Human Development, 2021, 92(1): 3-21.
[47]许诺，陈雪凤，杨甜，等. 乳腺癌患者掌控感研究进展 [J]. 护理学杂志, 2019, 34(02): 105-108.
[48]王艳辉，张卫，李董平，等. 青少年的气质与烟酒使用:交互效应检验 [J]. 心理发展与教育, 2012, 28(03): 292-300.
[49]Mehrotra S, Sudhir P, Rao G, et al. Development and pilot testing of an internet-based self-help intervention for depression for Indian users [J]. Behavioral Sciences, 2018, 8(4): 36.
[50]Xu Q，Li S, Yang L. Perceived social support and mental health for college students in mainland China: the mediating effects of self-concept [J]. Psychology, health medicine, 2019, 24(5): 595-604.
[51]Jalali A, Behrouzi M K, Salari N, et al. The effectiveness of group spiritual intervention on self-esteem and happiness among men undergoing methadone maintenance treatment [J]. Current Drug Research Reviews Formerly: Current Drug Abuse Reviews, 2019, 11(1): 67-72.